

# Boletim

Informativo nº 004/2017

Vigilância Socioassistencial - 20 de dezembro de 2017



SECRETARIA DE  
DESENVOLVIMENTO SOCIAL,  
CRIANÇA E JUVENTUDE

GOVERNO DO ESTADO  
*Pernambuco*

## Secretaria Executiva de Assistência Social

Gerência de Avaliação e Gestão da Informação

### TEMA: Índice de Desenvolvimento do CRAS

Este Boletim Informativo pretende avançar na discussão sobre o ID CRAS já iniciado no Boletim Nº004/2016<sup>1</sup>. O objetivo da segunda versão é uma discussão galgado no monitoramento e avaliação desse indicador. Assim, não será pontuado a composição e o cálculo, para isso recomendamos que consultem a versão anterior do Boletim que se encontra no Sistema de Informação da Assistência Social disponibilizado na nota de rodapé desta página. Compreende-se que os indicadores são instrumentos fundamentais para se analisar aonde estamos e aonde precisamos chegar, eis o propósito desta versão.

## 1. Indicador de Desenvolvimento do CRAS

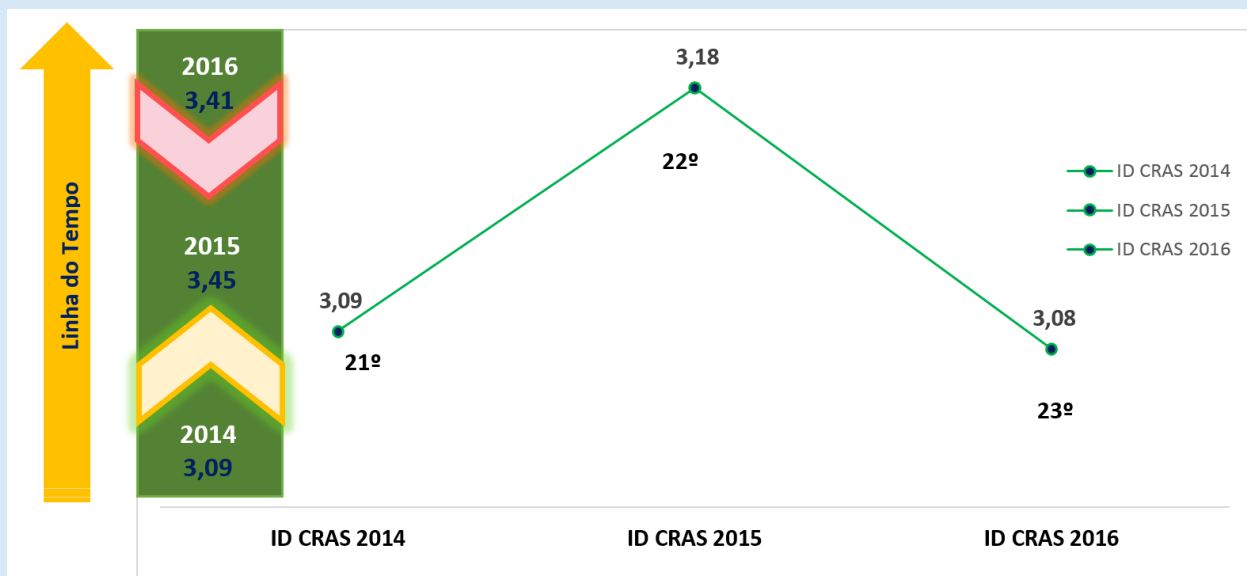
O ID CRAS busca de forma aproximada, capturar a qualidade dos serviços prestados no âmbito do CRAS. Para isso, o indicador retrata:

- 1) a estrutura física do equipamento;
- 2) as características qualitativas e quantitativas da equipe, e
- 3) por fim o escopo das ações prestadas a população.

Sobre o monitoramento da média deste indicador ao longo dos anos, segue um gráfico que destaca essa dimensão.

<sup>1</sup> Disponível em: <https://www.sigas.pe.gov.br/pagina/boletins-informativos-da-assistencia-social>

Gráfico 1: Evolução do ID CRAS Pernambuco



Fonte: MDS/SMAS

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

Em referência a outros estados a tabela abaixo sinaliza o ranking nacional.

Tabela 1: Ranking dos ID CRAS dos estados nos anos de 2014, 2016 e 2016

|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |                |      |      |  |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------|------|------|--|
|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | Média Nacional |      |      |  |
|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 3,09           |      |      |  |
| 2014 | 1º   | 2º   | 3º   | 4º   | 5º   | 6º   | 7º   | 8º   | 9º   | 10º  | 11º  | 12º  | 13º  | 14º  | 15º  | 16º  | 17º  | 18º  | 19º  | 20º  | 21º  | 22º  | 23º  | 24º  | 25º            | 26º  | 27º  |  |
|      | MS   | PI   | CE   | PR   | RN   | DF   | AC   | ES   | MG   | GO   | MT   | SE   | RR   | TO   | RS   | PB   | SP   | AL   | BA   | SC   | PE   | MA   | PA   | RJ   | AM             | AP   | RO   |  |
|      | 3,59 | 3,57 | 3,55 | 3,50 | 3,49 | 3,47 | 3,42 | 3,40 | 3,39 | 3,39 | 3,38 | 3,35 | 3,35 | 3,34 | 3,31 | 3,30 | 3,30 | 3,27 | 3,20 | 3,13 | 3,09 | 3,07 | 3,05 | 3,03 | 2,95           | 2,72 | 2,69 |  |
|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | Média Nacional |      |      |  |
|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 3,45           |      |      |  |
| 2015 | 1º   | 2º   | 3º   | 4º   | 5º   | 6º   | 7º   | 8º   | 9º   | 10º  | 11º  | 12º  | 13º  | 14º  | 15º  | 16º  | 17º  | 18º  | 19º  | 20º  | 21º  | 22º  | 23º  | 24º  | 25º            | 26º  | 27º  |  |
|      | PI   | RN   | MT   | AC   | CE   | PR   | MS   | SE   | RR   | MG   | RS   | ES   | TO   | PB   | SP   | GO   | BA   | SC   | MA   | AL   | PA   | PE   | AM   | RJ   | DF             | RO   | AP   |  |
|      | 3,68 | 3,65 | 3,61 | 3,59 | 3,59 | 3,56 | 3,52 | 3,51 | 3,51 | 3,50 | 3,49 | 3,49 | 3,46 | 3,45 | 3,44 | 3,39 | 3,37 | 3,35 | 3,22 | 3,22 | 3,20 | 3,18 | 3,17 | 3,11 | 2,84           | 2,82 | 2,74 |  |
|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | Média Nacional |      |      |  |
|      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      | 3,41           |      |      |  |
| 2016 | 1º   | 2º   | 3º   | 4º   | 5º   | 6º   | 7º   | 8º   | 9º   | 10º  | 11º  | 12º  | 13º  | 14º  | 15º  | 16º  | 17º  | 18º  | 19º  | 20º  | 21º  | 22º  | 23º  | 24º  | 25º            | 26º  | 27º  |  |
|      | RN   | PI   | MT   | CE   | PR   | ES   | MS   | SP   | TO   | MG   | GO   | RS   | SE   | RR   | PB   | SC   | BA   | AM   | MA   | PA   | AL   | AC   | PE   | RJ   | RO             | AP   | DF   |  |
|      | 3,64 | 3,63 | 3,61 | 3,61 | 3,61 | 3,56 | 3,48 | 3,47 | 3,47 | 3,45 | 3,45 | 3,44 | 3,37 | 3,36 | 3,35 | 3,34 | 3,32 | 3,31 | 3,25 | 3,22 | 3,20 | 3,19 | 3,08 | 3,08 | 2,93           | 2,81 | 2,65 |  |

Fonte: MDS/SNAS

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

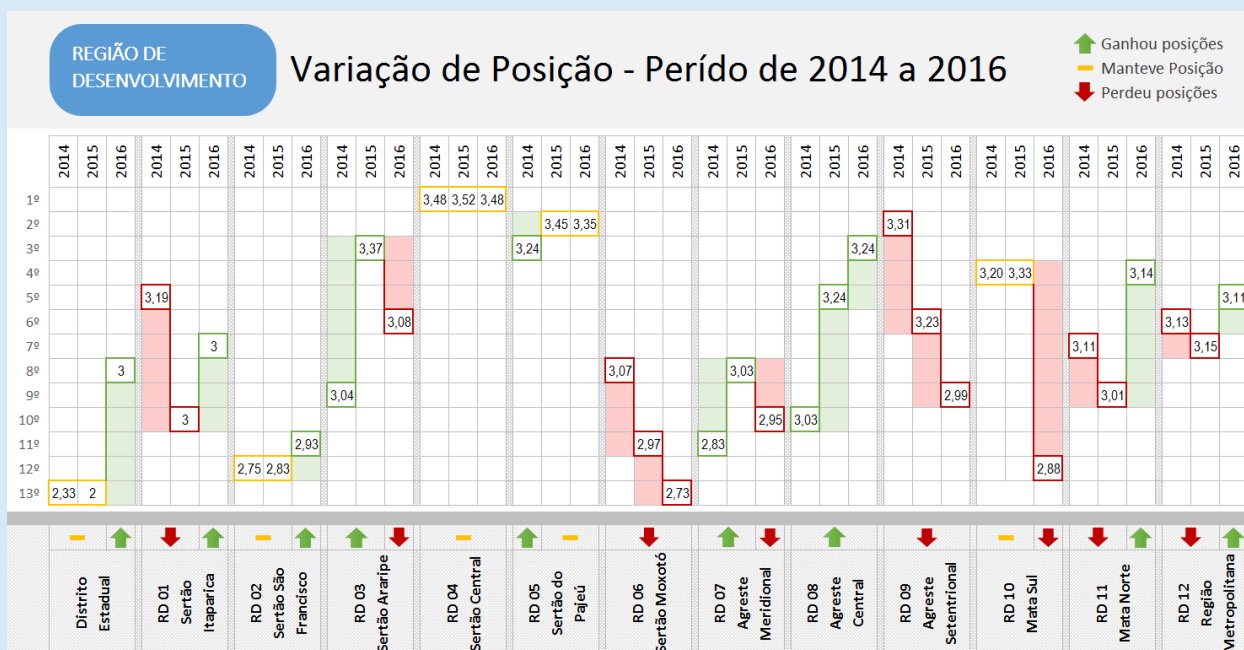
Os dados acima evidenciam que a média do ID Cras no estado de Pernambuco ao longo dos anos não vem sinalizando avanços. Tal afirmação é baseada tanto na nota que nos últimos dois anos teve uma redução de 3,18 para 3,08 como também sua avaliação pelo Raking nacional que mostra que decaiu da 21ª para 23ª posição em relação entes estaduais.

Tal discussão deve ser avaliada levando em consideração uma conjuntura de processos e implantação de serviço públicos, as dimensões que sinalizam maiores fragilidades na medição deste indicador e elementos que quiçá interferem através da qualidade na alimentação dos dados no Censo SUAS e Registro Mensal de Atendimento – RMA.

Ao longo desse Boletim tenta-se fazer essa avaliação mais detalhada sobre esses elementos levantados com recortes regionais e nas dimensões que compõe-se esse indicador.

Em nível geral destaca-se que embora em número pequeno ainda possuímos CRAS que informa não possuir recepção ou que compartilham imóvel com a Secretaria de Assistência Social, Conselho de Assistência Social/Conselho tutelar, entidades de privadas e até mesmo escola. Por outro lado, faz-se importante ressaltar que 7 regiões destacam aumento/manutenção da nota. As fragilidades nas notas estão presentes especificamente em 5 Regiões de Desenvolvimento. Esta avaliação pode ser observada a partir do gráfico abaixo.

**Gráfico 2: Monitoramento do ID CRAS Pernambuco**



Fonte: MDS/SNAS

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

De acordo com a ilustração acima, o Sertão Central possui a melhor média de ID CRAS/2016 nos municípios do Estado, com nota de 3,48 e o Sertão do Moxotó o pior índice com 2,73.

## 2. Dimensões do ID CRAS

Em relação as dimensões que compõem o ID CRAS, nota-se que a dimensão de Serviços e Benefícios é que possui a menor média no estado com 2,92, em seguida a dimensão de estrutura física com 3,10. A dimensão de Recursos Humanos se destaca com a melhor média com 3,23 como pode ser observado no quadro abaixo.

**Tabela 2: Média do estado em relação as dimensões do ID CRAS /2016**

| Dimensão<br>Estrutura Física | Dimensão<br>Serviços & Benefícios | Dimensão<br>Recursos Humanos | IDCRAS 2016<br>sintético |
|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| 3,10                         | 2,92                              | 3,23                         | 3,08                     |

Fonte: MDS/SNAS/ID CRAS, 2016

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

Sobre as regiões, segue a média das notas por Região:

|                               | Dimensão<br>Estrutura Física | Dimensão<br>Serviços &<br>Benefícios | Dimensão<br>Recursos<br>Humanos | IDCRAS 2016<br>sintético |
|-------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| RD 01<br>Sertão Itaparica     | 3                            | 3,43                                 | 3,86                            | 3                        |
| RD 02<br>Sertão São Francisco | 3                            | 2,79                                 | 3,26                            | 2,93                     |
| RD 03<br>Sertão Araripe       | 3,06                         | 2,71                                 | 3,18                            | 3,08                     |
| RD 04<br>Sertão Central       | 3,22                         | 1,89                                 | 3,78                            | 3,48                     |
| RD 05<br>Sertão do Pajeú      | 3,14                         | 2,91                                 | 3,68                            | 3,35                     |
| RD 06<br>Sertão Moxotó        | 3,1                          | 3,4                                  | 2,5                             | 2,73                     |
| RD 07<br>Agreste Meridional   | 2,78                         | 3,05                                 | 3,14                            | 2,95                     |
| RD 08<br>Agreste Central      | 3,22                         | 3,09                                 | 3,36                            | 3,24                     |
| RD 09<br>Agreste Setentrional | 3,04                         | 2,46                                 | 3,29                            | 2,99                     |
| RD 10<br>Mata Sul             | 3,03                         | 2,67                                 | 2,85                            | 2,88                     |
| RD 11<br>Mata Norte           | 3,41                         | 3,23                                 | 3,05                            | 3,14                     |
| RD 12<br>Região Metropolitana | 3,11                         | 2,92                                 | 3,21                            | 3,08                     |
| <b>Média Estadual</b>         | <b>3,08</b>                  |                                      |                                 |                          |

Fonte: MDS/SNAS

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

Sobre a necessidade de aprimoramento para melhorar esses índices conforme as dimensões, destaca-se que na **Estrutura Física** a acessibilidade ao menos parcial, é o fator mais impeditivo para os municípios saírem do nível 2 para o nível 3. Para os que estão no nível 3 e alcançar o nível 4, a ausência de salas de atendimento com capacidade para 15 ou mais pessoas torna-se quantitativamente a principal dificuldade frente aos municípios.

No eixo de **Serviços e Benefícios**, para sair do nível 1 as principais dificuldades dos municípios são na execução das atividades do PAIF - Grupo/oficina com famílias e, em seguida, não possuir profissional de Serviço Social nem psicologia. Do nível 2 para o nível 3 permanece o eixo das atividades do PAIF - Grupo/oficina com famílias e em seguida, nenhuma de articulação com os serviços de educação. Para alcançar a nota máxima no corrente eixo, a principal dificuldade da maioria dos municípios está no cadastramento/atualização do CadÚnico no próprio CRAS<sup>2</sup>.

No que se trata de **Recursos Humanos**, o número de profissionais de acordo com os parâmetros é a principal dificuldade para avançar nos níveis. Destaca-se também que para atingir a nota máxima o número de profissional de nível superior e estatutário nos CRAS é o maior impeditivo para atingir essa pontuação.

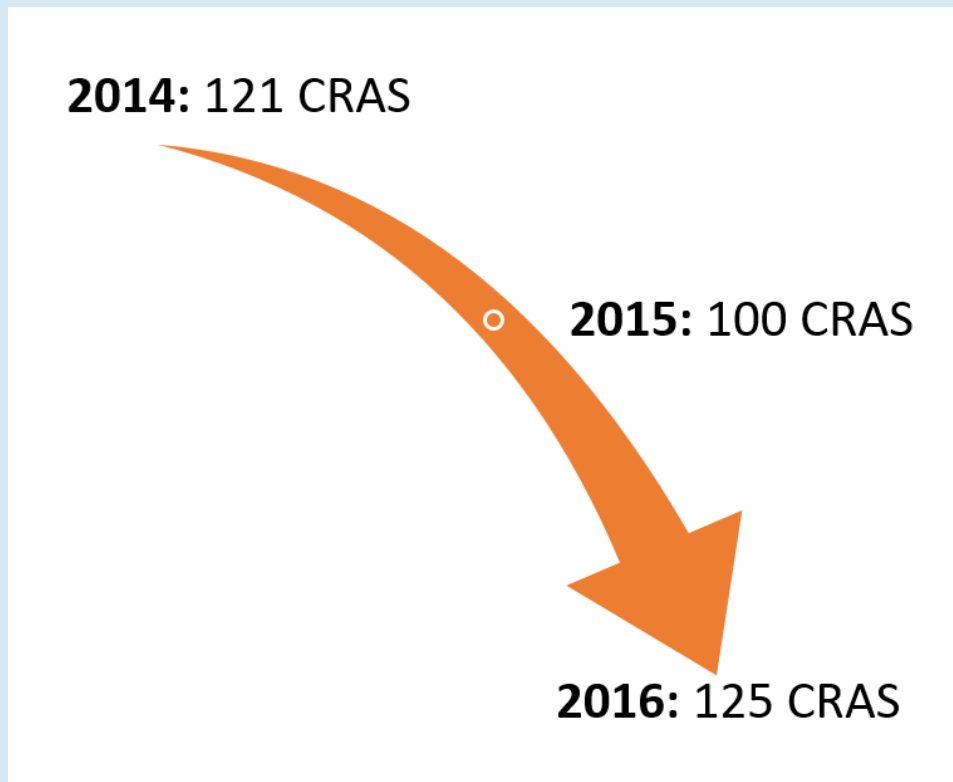
O quantitativo de 95 municípios do estado obteve seus índices reduzidos de 2015 para 2016. Destes municípios destaca-se que as regiões da **Mata Sul e Sertão do Araripe**.

O aumento dos índices foi registrado em 90 municípios com destaques para as regiões do **Sertão Central e Agreste Central** que elevaram seus índices ao longo de 2015/2016.

Sobre o quantitativo de CRAS com médias abaixo de 3, observa-se um número de 125 CRAS com notas abaixo de 3 no ano de 2016. Segue uma ilustração com a evolução do número de CRAS abaixo da nota 3 nos últimos três anos.

<sup>2</sup> Esse item da realização do cadastramento/atualização cadastral do cadúnico é considerado para os equipamentos que **não** utilizam os profissionais de nível superior do PAIF.

**Ilustração 1: Quantitativo de CRAS com índices de CRAS abaixo de 3**

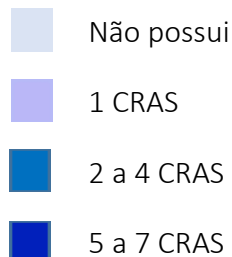
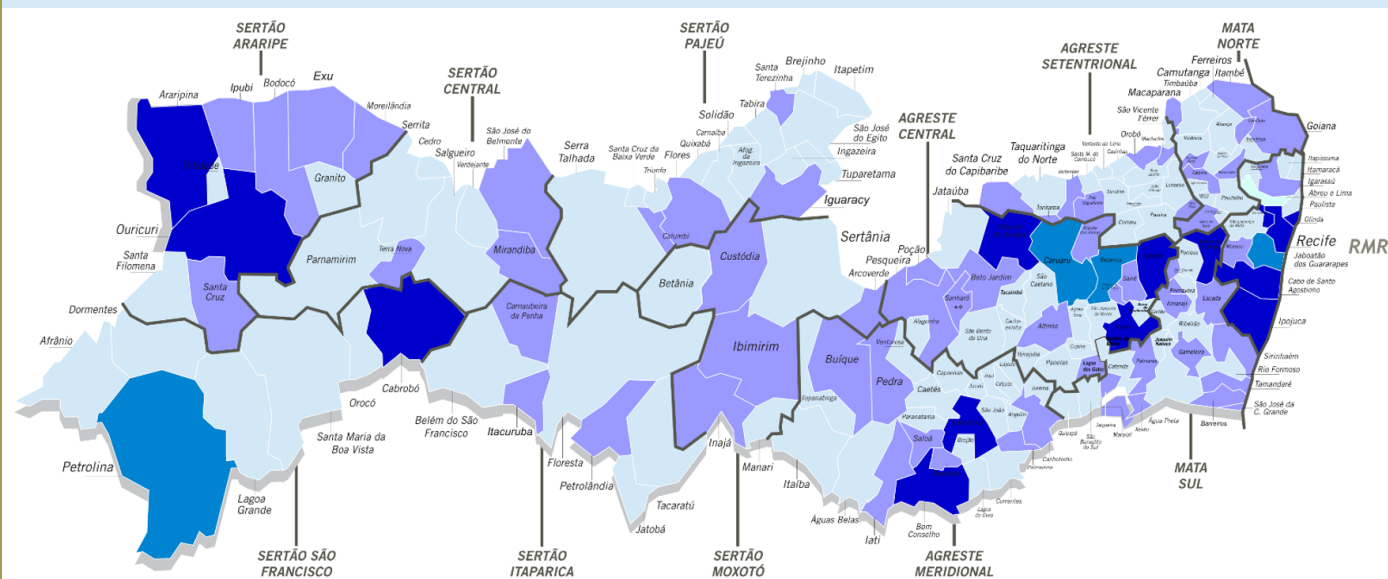


Fonte: MDS/SNAS/ID CRAS

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

Sobre as regiões em que esses CRAS encontram-se presentes, segue um mapa com o quantitativo por Região de Desenvolvimento.

**Mapa 1: Quantitativo de CRAS com ID CRAS abaixo de 3 em 2016**



|                              |    |                              |    |
|------------------------------|----|------------------------------|----|
| RD 01 - Sertão Itaparica     | 3  | RD 07 - Agreste Meridional   | 13 |
| RD 02 - Sertão São Francisco | 9  | RD 08 - Agreste Central      | 26 |
| RD 03 - Sertão Araripe       | 10 | RD 09 - Agreste Setentrional | 7  |
| RD 04 - Sertão Central       | 3  | RD 10 - Mata Sul             | 15 |
| RD 05 - Sertão do Pajeú      | 4  | RD 11 - Mata Norte           | 8  |
| RD 06 - Sertão Moxotó        | 4  | RD 12 - Região Metropolitana | 22 |

Fonte: MDS/SNAS

Elaboração: Vigilância Socioassistencial/GEAGI/SEASS/SDSCJ, 2017

O ID CRas tem sido um dos principais instrumentos de avaliação da qualidade da oferta deste equipamento social e sua função preventiva frente as situações de vulnerabilidades. O objetivo dessa discussão é reforçar a instrumentalização deste indicador como um termômetro para avaliar a qualidade de oferta deste Serviço público a população.

Nos últimos anos ele o ID CRAS também tem sido referência em pactuações de cofinanciamento de programas, a exemplo do Programa Criança Feliz e do aumento do cofinanciamento do Piso Básico da Proteção Social Básica, que **inicialmente** levaram em consideração a nota acima de 3.

Esse indicador também tem importância na nota do IGD SUAS. Atualmente corresponde a 80% do cálculo do valor deste recurso<sup>3</sup>.

Assim, dentro de toda complexidade que se insere a intervenção da política de assistência social estacamos o desafio em materializar resultados, metas e avaliações sobre o SUAS que queremos.

---

<sup>3</sup> Para entender o cálculo do IGD SUAS consulte o caderno através do link: [http://www.mds.gov.br/webarquivos/publicacao/assistencia\\_social/Cadernos/Caderno\\_IGDSUAS.pdf](http://www.mds.gov.br/webarquivos/publicacao/assistencia_social/Cadernos/Caderno_IGDSUAS.pdf).

### Referências:

BRASIL. Ministério de Desenvolvimento Social e Combate a Fome (MDS). Nota técnica N° 27/2015/DGSUAS/SNAS/MDS. Metodologia de cálculo relativa aos novos indicadores de desenvolvimento das unidades CRAS e CREAS – ID CRAS e ID CREAS referentes ao ano de 2014. Brasília, DF:MDS, 2015.

\_\_\_\_\_. Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome. Norma Operacional Básica do SUAS, de 2012. Resolução nº 33, de 12 de dezembro de 2012, do CNAS.

\_\_\_\_\_. Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome. Lei Orgânica da Assistência Social. Lei nº 8.742, de 7 de dezembro de 1993.

\_\_\_\_\_. Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome. Tipificação Nacional de Serviços Socioassistenciais, de 2009. Resolução nº 109, 11 de novembro de 2009.

\_\_\_\_\_. Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome. Caderno de Orientações sobre o Índice de Gestão Descentralizada do sistema único de Assistência social – IGD SUAS. 2012.

Secretaria de Desenvolvimento Social, Criança e Juventude. Boletim Informativo da Vigilância Socioassistencial/GEAGI N° 004/2016: **Indicador de Desenvolvimento do CRAS / IDCRAS**. Disponível em:

<https://www.sigas.pe.gov.br/files/11232016095628-boletim.informativo.no.004.2016.pdf> .

### Expediente:

Boletim de responsabilidade da GEAGI/SEASS/SDSCJ em parceria com o Centro de Desenvolvimento e Cidadania – CDC

### Equipe Técnica:

Joelson Rodrigues, Shirley Samico, Fátima Barbosa, Francisco Godoy, Katharyna Assunção, Juliana Cintia Lima e Silva e Sidney Cavalcanti

Avenida Cruz Cabugá, nº 1211 - Santo Amaro - 4° Piso - Recife - PE - CEP: 50040-000  
Telefone: (81) 3183 - 0716 / E-mail: [vigilanciasocioassistencialpe@gmail.com](mailto:vigilanciasocioassistencialpe@gmail.com)

